**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/12-01 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-10/21 в отношении адвоката**

**С.В.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №04-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

15.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.Е.К. в отношении адвоката С.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в 2019г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту сына Х.А.В. Адвокат уговорил заявителя передать ему 6 000 000 рублей, обещая освобождение сына и прекращение уголовного дела. Передача денег подтверждается распиской адвоката. Летом 2020г. заявитель отказалась от услуг адвоката, деньги адвокат не вернул до настоящего времени.

21.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3843 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

26.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщена копия решения Щ. городского суда МО о взыскании с адвоката 6 000 000 рублей.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился,пояснил, что в ноябре 2019г. он заключил соглашение на защиту сына заявителя (Х.А.В.) на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции. 6 000 000 рублей адвокат получил от заявителя для покупки недвижимости, но в настоящее время не может вернуть денежные средства, поскольку не может продать приобретённую недвижимость.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.М. нарушения п.2 ст.5, п.4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Е.К., выразившегося в том, что адвокат поставил себя в долговую зависимость от доверителя и не предпринял мер по возврату задолженности, несмотря на наличие судебного акта о взыскании данных денежных средств.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснила, что при наличии вступившего в законную силу решения суда и выданный исполнительный лист, адвокатом не предпринимается никаких действий по возврату присужденных денежных средств.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, по его заявлению, приблизительно наполовину, затруднившись при этом пояснить, почему и в какой части он не согласен с выводами квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокат поставил себя в долговую зависимость от доверителя на крупную сумму, что является прямым нарушением п.4 ст.10 КПЭА. При этом Совет учитывает пояснения заявителя о том, что получение денег в заём увязывалось адвокатом с обещанием положительного результата исполнения поручения по защите в уголовном судопроизводстве, что запрещено п.2 ст.10 КПЭА. Такие действия очевидным образом нарушают предписания п.5 ст.9 КПЭА, в соответствии с которым в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегая всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней.

В рассматриваемом случае не имеет значения, совершался ли заём вне исполнения принятого поручения или увязывался с достижением определённого правового результата (по утверждению заявителя обещанного, но не достигнутого).

Квалификационная комиссия установила, что адвокат не предпринял мер по возврату задолженности, несмотря на просрочку возврата и наличие судебного акта о взыскании данных денежных средств.

С учётом фидуциарности правоотношений между доверителем и адвокатом, в которых последний является заведомо более профессиональной стороной, недопустимость злоупотребления доверием распространяется на все отношения в совокупности, а не строго в формальных рамках отдельно взятого поручения. Применительно к денежным обязательствам перед заявителем Совет полагает, что адвокату следовало исполнить их добровольно, незамедлительно и в полном объёме, не вынуждая доверителя обращаться в суд с иском к своему поверенному.

В рассматриваемом случае поведение адвоката С.В.М. является очевидно и безусловно дискредитирующим как для адвоката персонально, так и для института адвокатуры. Квалификационная комиссия обоснованно указала на нарушение п.2 ст.5 КПЭА о недопустимости действий, направленных к подрыву доверия.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом С.В.М. проступки носят чисто формальный характер.

Установленные квалификационной комиссией нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре Совет находит грубыми и умышленными, причинившими значительный и подтверждённый в судебном порядке ущерб доверителю Х.Е.К. и умаляющими авторитет адвокатуры.

Совет не находит обстоятельств, смягчающих вину С.В.М. Напротив, на момент рассмотрения дисциплинарного дела Советом адвокатом не предпринято никаких мер по исполнению своих обязательств перед доверителем хотя бы частично, несмотря на выданный заявителю исполнительный лист, а также по уменьшению репутационного ущерба для адвокатского сообщества. Своими действиями С.В.М. вынуждает доверителя прилагать дополнительные усилия и нести издержки, связанные с принудительным исполнением решения суда.

Своими действиями адвокат С.В.М. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц основания сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката С.В.М. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» С.В.М. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5, п.4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Е.К., выразившегося в том, что адвокат поставил себя в долговую зависимость от доверителя и не предпринял мер по возврату задолженности, несмотря на наличие судебного акта о взыскании данных денежных средств.

2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката С.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что С.В.М. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев